



MĚSTO LIBUŠÍN

Hálkova 140, 273 06 LIBUŠÍN

tel.č. 312 672 201

e-mail: starosta@mestolibusin.cz

IČO: 00234630 bank. spojení: 388 107 399/5500

ID DS: mnebsdb

Č.j.: MUL-478/2026

Libušín 23. dubna 2026

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Vyjádření města Libušín k oznámení záměru „VTE Kačice“, k.ú. Kačice

Vaše č.j.: 043193/2026/KUSK

Sp. zn.: SZ_040877/2026/KUSK

V návaznosti na sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství o zahájení zjišťovacího řízení záměru k posouzení vlivů na životní prostředí s označením „VTE Kačice“, k. ú. Kačice (dále jen „**Sdělení**“), jehož oznamovatelem je společnost NOHO Kačice s.r.o., IČO: 21017697, se sídlem Pražská třída 839, Hradec Králové (dále jen „**Oznamovatel**“), podává město Libušín (dále jen „**Město**“) jako dotčený územní samosprávný celek podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „**Zákon**“) následující vyjádření.

Město si je vědomo strategického významu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Na základě oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovaného Oznamovatelem (dále jen „**Oznámení**“), však konstatuje, že předložená dokumentace vykazuje zásadní procesní, metodické a věcné nedostatky.

Tyto nedostatky podle názoru Města znemožňují řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a je nezbytné je odstranit před tím, než může zjišťovací řízení dospět k závěru.

I.

Formální a procesní nedostatky Oznámení

Město spatřuje v rámci Oznámení následující tři rámcové nedostatky, **bez jejichž odstranění není možné kvalifikovaně vést zjišťovací řízení:**

a) **Metodické a obsahové nedostatky:** Oznámení vykazuje zásadní metodické, obsahové a právní nedostatky, které způsobují, že předložená dokumentace nenaplnila zákonné požadavky na obsah oznámení záměru, jak je uvedeno v čl. II.

b) **Nemožné odpovědné posouzení:** Oznámení neumožňuje odpovědné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť opomenuty zůstávají klíčové složky hodnocení a zásadní nejistoty nejsou řádně ošetřeny, jak je uvedeno v čl. III.

c) **Nesplnění funkce Oznámení jako podkladu v procesu EIA:** Oznámení neplní funkci prvotního identifikačního a hodnotícího dokumentu v procesu EIA – nejde o ucelený,

transparentní a odborně konzistentní dokument, ale o soubor dílčích, vzájemně neprovázaných podkladů, jak je uvedeno v čl. IV.

II.

Metodické a obsahové nedostatky Oznámení

Město v Oznámení spatřuje následující metodické a obsahové dílčí vady:

1. Technologická nejednoznačnost a nedostatečnost hodnocení variant

Oznámení připouští současně čtyři technologické varianty turbín (Vestas V150, GE Cypress, Nordex Delta4000, Siemens Gamesa SG 4.7) s výrazně odlišnými akustickými parametry (max. akustický výkon 100–108 dB(A)). Akustická studie (Příloha 5) však pracuje výhradně s referenční technologií Vestas V150 (105 dB(A)). Alternativní technologie dosahují až o 3 dB(A) vyššího akustického výkonu, přičemž hluková studie již při referenční technologii identifikuje hraniční naplnění nočního limitu 40 dB. **Výsledky hlukového hodnocení proto nelze vztáhnout na celý deklarovaný rozsah záměru**, což je v rozporu s požadavkem na úplnost a správnost podkladů dle zákona.

Oznámení tedy obsahuje následující základní nedostatky vyžadované Zákonem:

- absence rovnocenného a samostatného hodnocení jednotlivých technologických variant [příloha č. 3, oddíl E Zákona];
- nesplnění požadavku na úplnost a správnost odborných podkladů (hluková studie nereprezentuje celý deklarovaný rozsah záměru) [§ 6 odst. 3 se spojení s přílohou č. 3, kap. B.I.6 Zákona];
- Oznámení samo označuje technologickou variabilitu za „strategický nástroj” (kap. E), což je v přímém rozporu s požadavkem na předvídatelnost a hodnotitelnost vlivů záměru, přičemž např. rozdíly akustických výkonů vyplývají z následující tabulky

Parametr	Vestas V150	GE Cypress	Nordex N149/155	SG 4.7-155
Max. akustický výkon [dB(A)]	105	106–108	106,1	100–105
Ochrana netopýrů	Bat Protection System	Curtailment	Curtailment	Curtailment
Protínámrazový systém	De-icing (SCADA)	Icing detection / de-icing	Icing detection	Icing detection

2. Nedostatečné posouzení vlivů na soustavu Natura 2000

Oznámení (str. 20, 43–44) konstatuje, že záměr nemá významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000. **Závěr o neexistenci vlivu na soustavu Natura 2000 je nepřezkoumatelný**, neboť vychází pouze z úvahy samotného Oznamovatele.

- zcela absentuje jakékoli odůvodnění, jak Oznamovatel dovodil, že záměr nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na integritu či předměty ochrany lokalit Natura 2000;
- absentuje žádost o vydání odůvodněného stanoviska dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb;
- absentuje odůvodněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb;

- vyloučení významného vlivu provedl sám Oznamovatel, což zákon nepovažuje za dostatečný podklad [§ 45i odst. 1 zákon č. 114/1992 Sb., a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,];
- Oznámení je vnitřně rozporné, kdy na str. 20 Oznamovatel uvádí, že „*S ohledem na charakter záměru a vzdálenost chráněných lokalit lze konstatovat, že záměr nemůže mít (samostatně ani v součinnosti s jinými) významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000*“, avšak na str. 43 v obecné rovině uvádí, že „*Navrhovaný záměr byl podroben odbornému prověření z hlediska možného ovlivnění soustavy Natura 2000 v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.*“, aniž by blíže specifikoval či doložil, kdo byl zpracovatelem odborného prověření;
- zcela absentuje kumulativní posouzení s ostatními záměry v regionu (Smečno, PO Křivoklátsko apod.). Hodnocení časových a věcných souvislostí k již definovaným rámcům budoucího rozvoje (navržená přeložka II/236 je součástí ÚP (má definovanou územní rezervu, vzdálenost jednotlivých VTE k přeložce II/236 je pro V4 cca 206 metrů a pro V3 cca 125 metrů, není zpracováno riziko, do jaké míry mohou V3 a V4 ovlivnit bezpečný silniční provoz, apod.).

3. Nedostatečnost biologického hodnocení

Biologické hodnocení obsahuje značné metodické nedostatky, které vedou k podhodnocení rizik pro faunu, zejména ptactvo a netopýry. Ačkoli Oznámení obsahuje tvrzení, že „*Součástí průzkumu byl rovněž bat-detektoring provedený v období hlavní aktivity letounů a terénní šetření zaměřené na možný výskyt letních a zimních úkrytů netopýrů*“, je to velmi vágní a neurčitě. **Biologické hodnocení neodpovídá metodickým standardům pro posuzování větrných elektráren.**

- absentuje údaj, zda došlo k výškové stratifikaci bat-monitoringu a v jakých letových výškách monitoring probíhal a zda odpovídají výškovému profilu rotoru (30–190 m) [ve smyslu § 5 odst. 3 Zákona];
- absentuje údaj, jak dlouhou dobu průzkum trval. Dle České společnosti ornitologické by měl průzkum probíhat 2-3 roky, *aby se alespoň částečně odclonil vliv, který má počasí v daném roce na průběh hnízdění a migrace ptáků. Minimálně však musí každý průzkum probíhat 12 měsíců, aby bylo podchyceno různé využívání dotčeného území ptáky v průběhu jednotlivých období* [dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren];
- absentuje údaje, zda průzkum byl rozdělen do fází či nikoliv. Jsou stanoveny dvě základní části průzkumu. První je zaměřena na podchycení druhů, které jsou na lokalitu záměru dlouhodobě vázané – monitoring všech druhů a významných lokalit cílových druhů. Druhá se soustřeďuje na cílové druhy, které lokalitou a jejím okolím přeletují (za potravou, v rámci toku, při migraci apod.) – monitoring přeletujících ptáků. Vyžadují-li to okolnosti, provádí se ještě část třetí – specifický monitoring [dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren];
- absentuje druhová identifikace netopýrů, kdy v Oznámení nejsou identifikované konkrétní druhy netopýrů, ani jejich ochranný status. Bez toho nelze posoudit, zda se uplatní např. výjimky dle § 50 a § 56 zák. č. 114/1992 Sb., a vyhl. č. 395/1992 Sb;
- vzhledem k blízké expozici zejména V1 a V2 k poměrně rozsáhlým a kompaktním lesním komplexům by bylo účelné mít realizovaný i akustický monitoring sov, který však z Oznámení nevyplývá;
- v širším zázemí záměru se nachází více vodních ploch ve všech světových směrech. Tato skutečnost není v biologickém hodnocení zpracována a nejsou identifikována rizika pro vodní ptactvo;

- absentuje hodnocení lokality, jakožto přirozeného i nepřímě vytvářeného potravního zdroje v okolí záměru a není zohledněn v hodnocení rizika kolizí pro dravé ptáky;
- v různých částech Oznámení jsou uváděny odlišné systémy ochrany letounů (Bat Protection System, Bat Deterrent System, curtailment), které nejsou synonymní a nemají shodnou míru účinnosti.

4. Selektivní přejímání závěrů dílčích odborných studií

Kapitola D Oznámení - Údaje o možných významných vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí, obecně neintegruje závěry dílčích odborných studií, což způsobuje, že celkový obraz o vlivech záměru je zkreslený.

- v rámci hodnocení krajinného rázu je jasně uveden zásadní vizuální vliv na Přírodní park Džbán, nicméně v rámci kapitoly D o dané skutečnosti není zmínka;
- studie stroboskopického efektu je zařazena jako příloha 11, její závěry však nejsou zakomponovány do textu kapitoly B.III ani D;
- opatření navržená v dílčích studiích (např. biologické hodnocení) nejsou systematicky přejímána do textu Oznámení a dochází k selekci vybraných aspektů, které nevytváří celkový obraz pro danou oblast.

5. Nedostatečné hodnocení kumulativních vlivů

Oznámení v obecné rovině prezentuje možné kumulativní vlivy, nicméně bez vzájemných souvislostí a hodnocení rizik. **Kumulativní vlivy jsou pouze deklarovány.**

- Oznámení počítá s přeložkou silnice II/236. VTE3 a VTE4 jsou od osy přeložky vzdáleny cca 125, resp. 206 m. Zcela absentuje hodnocení bezpečnosti dopravy (odlet ledu, shadow flicker na vozovce), kumulativní hluk v oblasti;
- trasa kabelového vedení VN (22 kV) i VVN (110 kV) není vymezena s dostatečnou přesností, přičemž absentují možné střety s prvky územního systému ekologické stability, vodními toky a komunikacemi;
- deklarované zohlednění kumulace není podloženo konkrétními výstupy; chybí posouzení kumulace s připravovanými větrnými parky v širším regionu.

6 Rozpor formální struktury s přílohou č. 3 Zákona

Oznámení neobsahuje některé z povinných náležitostí vyžadovaných Zákonem, konkrétně přílohou č. 3.

- Oznámení zcela postrádá posouzení vibrací, světelného smogu a stroboskopického stínění. [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona];
- absentuje charakteristika metod prognózování, výchozích předpokladů a důkazních podkladů. [kap. D.5, příl. č. 3 Zákona];
- Oznámení systematicky neřeší rizika havárií (pád stožáru, únik provozních kapalin, odlet ledu, požár) [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona];
- absentuje rozdělení kategorizace odpadů na fázi výstavby a provozu a kvalifikovaný odhad množství. [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona].

III.

Nemožnost odpovědného posouzení vlivů záměru

Na základě výše uvedeného Město konstatuje, že Oznámení neumožňuje odpovědné posouzení vlivů záměru.

1. Akustické hodnocení nelze zobecnit na celý rozsah záměru

Hluková studie vychází z modelu Vestas V150 (105 dB(A)) a identifikuje již při této technologii hraniční noční hodnoty u nejbližší zástavby. Oznámení současně připouští alternativy s akustickým výkonem až 108 dB(A). Rozdíl 1–3 dB(A) v akustickém výkonu je z hlediska hygienických limitů v noční době signifikantní.

Z uvedeného důvodu nelze odpovědně posoudit, zda záměr splní hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro celý deklarovaný rozsah technologií. Případnou výstavbu s alternativní technologií by bylo nutné posuzovat zcela znovu.

2. Biologické hodnocení neumožňuje posoudit vliv na chráněné druhy

Bez druhové identifikace netopýrů, výškového monitoringu, dostatečné doby monitoringu, hodnocení migrace vodního ptactva a akustického monitoringu sov nelze:

- řádně posoudit, zda záměr znamená zásah do významného stanoviště chráněného druhu;
- rozhodnout, zda je nutné žádat o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb;
- hodnotit účinnost navržených opatření ochrany netopýrů (různé typy systémů mají různé předpoklady pro jednotlivé druhy).

Oznamovatel v Oznámení připouští:

- významnou nejistotu v hlukovém modelování (teplotní inverze, noční proudění);
- meziroční variabilitu biologických dat a fluktuaci aktivity letounů;
- nedořešenost technologické volby včetně výkonových režimů.

3. Kumulativní vlivy

Oznámení opakovaně deklaruje zohlednění kumulativních vlivů. Reálně však Oznámení neobsahuje:

- konkrétní kumulativní hlukovou analýzu pro kombinaci provozu VTE a dopravního zatížení na budoucí přeložce II/236;
- posouzení bezpečnostních rizik pro řidiče na přeložce (shadow flicker, odlet ledu z lopatek ve vzdálenosti 125–206 m);
- kumulativní vliv s připravovanými záměry obnovitelných zdrojů energie v regionálním měřítku.

Kumulativní hodnocení je tedy pouze deklaratorní a nesplňuje požadavky přílohy č. 3 Zákona.

IV.

Funkce Oznámení

Oznámení má sloužit jako podklad pro rozhodnutí o dalším posuzování záměru.

Předložený dokument tuto funkci nesplňuje, neboť je neucelený a nepřezkoumatelný.

1. Neucelenost a vnitřní nekonzistence dokumentu

Oznámení je souborem dílčích, vzájemně neprovázaných podkladů. Závěry dílčích studií jsou přejímány selektivně a částečně, důsledkem čehož je zkreslen celkový obraz o vlivech záměru.

2. Nepřezkoumatelnost závěrů

Klíčové závěry Oznámení (Natura 2000, biologické hodnocení, hlukový vliv) jsou buď nepodložené (chybí stanovisko OOP), nebo vymezené pro jiný rozsah záměru (hluková studie pro jednu technologii). V současné době absentují podklady, na základě kterých by bylo možno závěry přijmout nebo odmítnout.

Oznámení tedy neumožňuje plnohodnotné zjišťovací řízení ve smyslu § 7 Zákona.

3. Nemožnost nápravy dílčími doplňky

Identifikované nedostatky Oznámení nejsou nahodilé ani okrajové. Týkají se samé podstaty záměru (technologické vymezení, Natura 2000, biologický průzkum) a nelze je napravit pouhou komunikací v procesu zjišťovacího řízení. Náprava vyžaduje zásadní přepracování dokumentace, nejen dílčí doplnění.

Následující přehled shrnuje klíčové rozpory mezi tvrzeními Oznámení a skutečností:

Tvrzení Oznámení	Skutečnost / nedostatek	Důsledek
Záměr nemá vliv na Natura 2000.	Chybí žádost a stanovisko OOP dle § 45i zák. 114/1992 Sb. Závěr proveden subjektivně Oznamovatelem.	Právně nepřezkoumatelný. [§ 45i zák. 114/1992 Sb.]
Technologická flexibilita je strategický nástroj.	Hluková studie pracuje jen s Vestas V150 (105 dB(A)). Alternativy dosahují až 108 dB(A). Nov. limit 40 dB již při referenci hraniční.	Výsledky studií nejsou přenosné. [NV 272/2011 Sb.; příloha 3 Zákona]
Kumulace s II/236 je plně zohledněna.	Chybí hodnocení bezpečnosti provozu, kumulativní hluk, časové součty. VTE3 a VTE4 ve vzdálenosti 125/206 m od osy přeložky.	Kumulace je pouze deklaratorní [příloha č. 3, kap.B.I.4 Zákona]
Studie krajinného rázu potvrzuje minimální vlivy.	Studie konstatuje zásadní vizuální vliv na PP Džbán – tato skutečnost chybí v kap. D.	Selektivní přejímání závěrů. [kap. D.1 Oznámení]
Biologické území má nízkou hodnotu; chráněné druhy bez vazby.	Chybí druhové složení netopýrů, výškový monitoring, období sledování, migrace vodního ptactva, monitoring sov.	Riziko kolizí podhodnoceno. [§ 50, § 56 zák. 114/1992 Sb.]
Shadow flicker řešen technickými opatřeními.	Studie je pouze příloha 11. Výstupy nejsou zakomponovány do kap. B.III ani D.	Rozpor s příl. č. 3, kap. B.III. Zákona
Vyvedení výkonu je popsáno a řešeno.	Trasa VN/VVN není vymezena. Chybí specifikace střetů s ÚSES, vodními toky, infrastrukturou.	Nedostatečné posouzení infrastruktury záměru. [příl. 3, kap. B.I.6]

V.
Závěr

Oznámení vykazuje systémové vady, které nelze odstranit doplněním. Z uvedeného důvodu jako prioritní řešení Město navrhuje, aby:

A)

Oznámení bylo Oznamovateli vráceno k zásadnímu přepracování, a to včetně koncepční revize technologického řešení, rozsahu hodnocených vlivů a metodického postupu, tak aby výsledný dokument splňoval zákonné požadavky a mohl být odpovědně posuzován.

V případě, že Krajský úřad Středočeského kraje přes shora uvedené nedostatky shledá Oznámení způsobilým podkladem, navrhuje Město alternativně, aby:

B)

Oznamovateli byla uložena povinnost ke zpracování dokumentace EIA v plném rozsahu ve smyslu § 8 a příl. č. 4 Zákona, neboť pouze plnohodnotná dokumentace EIA může zajistit řádné posouzení vlivů záměru.

Pro tento případ Obec požaduje, aby dokumentace povinně obsahovala:

- Technologické vymezení: **Závazné stanovení jedné technologie nebo** rovnocenné paralelní **hodnocení všech variant** včetně hlukové studie pro nejhorší scénář;
- Natura 2000: Doložení odůvodněného **stanoviska OOP** dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k otázce vlivu na lokality soustavy Natura 2000, včetně kumulativního posouzení s dalšími záměry v regionu;
- Biologické hodnocení: **Výškově stratifikovaný monitoring letounů** (min. 3 hladiny), **druhá identifikace, dostatečná doba monitoringu** v návaznosti na druhovou identifikaci, **akustický monitoring sov, hodnocení migrace vodního ptactva;**
- Kumulativní vlivy: **Kumulace s přílohou II/236** (bezpečnost provozu, hluk, ZPF), **tras vyvedení elektrického výkonu** (přesné vymezení trasy, střety s chráněnými environmentálními prvky a konflikty), úplné a metodicky zdůvodněné **hodnocení všech relevantních vlivů**, včetně vlivů dosud opomenutých;
- Shadow flicker, vibrace, havárie: Systematické začlenění závěrů **studie shadow flicker efektu, hodnocení vibrací** přímo do textu dokumentace EIA;
- Odpady: **Kategorizace odpadů** s rozlišením fází včetně kvantifikačního odhadu;
- Odborné studie: důsledná **integrace závěrů všech dílčích odborných studií**, včetně návrhu konkrétních opatření;
- Údaje o vstupech: rozlišení **fázi výstavby a fázi provozu** ke všem rozhodným vstupům;
- Havárie: **hodnocení rizik havárií** a nestandardních stavů.

Město si vyhrazuje právo uplatnit další vyjádření v navazujících fázích procesu EIA, zejména po případném zveřejnění dokumentace.

Ing. Vladimír Eichler
starosta města Libušín

Ověřovací doložka pro převedení dokumentu v analogové podobě na dokument v digitální podobě podle § 69a

Obsah dokumentu v analogové podobě odpovídá obsahu dokumentu v digitální podobě.
Převedením dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů a jejich soulad s právními předpisy.

Vstup bez viditelného prvku.

Název vstupu:	MUL-478-2026.pdf
Číslo ověření:	MULD302PMRX
Počet stran:	7
Subjekt, který konverzi dokumentu provedl:	Město Libušín
Datum vyhotovení ověřovací doložky:	23-04-2026 10:42
Jméno a příjmení osoby, která konverzi dokumentu provedla:	Ing. Vladimír Eichler